

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

NR. 12/754/C register van kort geding

Bijlagen:

1 dagvaarding

3 conclusies

1 advies van de Procureur des Konings

Art. 584 Ger. W.

1 kopie  
dossier

in zake van :

1. **bwin.party digital entertainment plc group**, met maatschappelijke zetel te Suite 711, Europort, Gibraltar, registratienummer 91225,
2. **ElectraWorks limited**, vennootschap met maatschappelijke zetel te Suite 711 Europort, Gibraltar, registratienummer 94014,
3. **Bes Sas**, vennootschap met maatschappelijke zetel te 75016 Parijs (Frankrijk), Avenue Kléber 8, ingeschreven in het register van vennootschappen te Parijs onder nummer 521 353 235,

*eisende partijen,*

*vertegenwoordigd door mter. Jan Decorte en mter. Kris Wagner, advocaten met kantoor te 1170 Brussel, Vorstlaan 100,*

**tegen :**

1. de **Belgische Staat**, in de persoon van de minister van justitie, met kabinet gevestigd te 1000 Brussel, Waterloolaan 115,
2. de **Kansspelcommissie**, met kantoren te 1000 Brussel, Kantersteen 47,

*verwerende partijen,*

*vertegenwoordigd door mter. Günther L'heureux, in eigen naam en loco mter. Dirk Van Heuven, advocaten met kantoor te 1040 Brussel, Wetstraat 26/7, evenals door mter. Philippe Vlaemminck en mter. Bart Heynickx, advocaten met kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan 86 C, B414.*

register  
nr.

\*\*\*

In dit geding wordt geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter openbare zitting van 25 mei 2012.

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend bevelschrift uit :

Gezien :

B-KA

- de dagvaarding betekend op 15 mei 2012 bij exploit van Nancy Ghysels, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van Ann Van Den Daele, gerechtsdeurwaarder verblijvende te 1000 Brussel, Grotehertstraat 2;
- de conclusie neergelegd voor eisende partijen op 24 mei 2012 ;
- de conclusie en aanvullende en syntheseconclusie neergelegd voor verwerende partijen, respectievelijk op 22 mei 2012 en op 25 mei 2012;
- het stukkenbundel van eisende partijen, neergelegd ter zitting van 25 mei 2012;
- het stukkenbundel van verwerende partijen, neergelegd ter zitting van 25 mei 2012;
- het schriftelijk advies van de procureur des Konings, neergelegd ter zitting van 25 mei 2012;

Gehoord in hun pleidooien de raadslieden van partijen;

Gehoord het advies van de procureur des Konings, mevrouw Jennifer Vanderputten, waarbij de partijen de gelegenheid kregen erop te repliceren.

\*\*\*

## 1. De vorderingen

De vordering van eisende partijen strekt ertoe:

- aan de Belgische Staat het verbod op te leggen om op een website of enig ander kanaal een lijst van verboden websites of operatoren te publiceren of gepubliceerd te laten – in de zin van raadpleegbaar door eenieder – waarin [www.bwin.com](http://www.bwin.com) of de naam van één van eisende partijen is opgenomen, onder verbeurte van een dwangsom van € 300.000 per inbreuk en/of per dag vertraging en/of per dag of gedeelte van een dag waarop de inbreuk zou plaatsvinden,
- aan de Belgische Staat het verbod op te leggen zich op enige wijze negatief uit te laten over [www.bwin.com](http://www.bwin.com) of één van eisende partijen, onder verbeurte van een dwangsom van € 300.000 per inbreuk en/of per dag vertraging en/of per dag of gedeelte van een dag waarop de inbreuk zou plaatsvinden,
- de Belgische Staat te bevelen de door hen (on)rechtstreeks bewerkstelligde blokkering van website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) ongedaan te maken binnen een termijn van 18 of 4 uren na de betekening van dit vonnis naargelang de betekening gebeurt na of vóór 13 uur, onder verbeurte van een dwangsom van € 300.000 per dag dat de blokkering bij minstens één internetoperator zou voortduren na afloop van de uitvoeringstermijn,
- de Belgische Staat te bevelen een samenvatting in het Nederlands, Frans, Engels en Duits van dit vonnis te publiceren op een duidelijk zichtbare plaats op de eerste en drie andere pagina's van de website van de Kansspelcommissie en waarbij die samenvatting een link moet bevatten naar de volledige tekst van dit vonnis, gedurende een termijn van driemaal het aantal dagen tussen 11 mei 2012 en de datum van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van € 300.000 per dag vertraging in de uitvoering na de betekening van dit vonnis.

De eisende partijen vragen bovendien de mogelijkheid van borgstelling en kantonnement uit te sluiten, akte te nemen van de vrijwillige tussenkomst van de Kansspelcommissie maar die onontvankelijk te verklaren wegens gebrek aan procesbekwaamheid, en de Belgische Staat te veroordelen tot de gerechtskosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van € 1.320,00.

De Kansspelcommissie vordert buiten deze zaak te worden gesteld.

De Belgische Staat verzoekt in hoofddorde vast te stellen dat deze rechtbank rechtsmacht of bevoegdheid ontbeert om over de vorderingen van eisende partijen te oordelen.

Ondergeschikt vordert de Belgische Staat de vordering van eisende partijen af te wijzen als onontvankelijk of ongegrond. Voorts eist de Belgische Staat bij wijze van tegenvordering:

- de eisende partijen te veroordelen tot het staken van al hun online-activiteiten in België,
  - de eisende partijen het verbod op te leggen om e-mails en berichten te verzenden aan ingezetenen van het Belgische grondgebied,
  - de eisende partijen te bevelen om alle bedragen die toebehoren aan ingezetenen van het Belgische grondgebied maar nog in het bezit van eisende partijen zijn, terug te geven,
  - een samenvatting in het Nederlands, Frans, Engels en Duits van dit vonnis te publiceren op een duidelijk zichtbare plaats op de eerste en drie andere pagina's van alle websites van eisende partijen en waarbij die samenvatting een link moet bevatten naar de volledige tekst van dit vonnis, gedurende een termijn van minstens twee maanden,
- dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 300.000,00 per dag vertraging in de uitvoering na betekening van dit vonnis.

Verder vraagt de Belgische Staat de veroordeling van de eisende partijen tot de gerechtskosten, bestaande uit een rechtsplegingsvergoeding van € 1.320,00.

## **2. De feiten**

De eisende partijen zijn drie verbonden vennootschappen die aanvoeren belang te hebben bij het uitbaten van de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com).

Het betreft een internetpagina waarop kansspelen worden aangeboden, ook op het Belgische grondgebied.

Overeenkomstig de Belgische wetgeving is een dergelijk uitbating evenwel onderworpen aan een voorafgaande vergunning daartoe, af te leveren door de Kansspelcommissie. De partijen betwisten niet dat voor de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) geen dergelijke vergunning werd toegekend, zodat de uitbating van die website onwettelijk is en zelfs strafrechtelijke aansprakelijkheid meebrengt ingevolge de artikelen 4 en 63 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (hieronder: 'Kansspelwet').

Eisende partijen ontdekten op 9 mei dat het internetadres [www.bwin.com](http://www.bwin.com) voorkwam in een lijst onder de hoofding 'black list' (zwarte lijst van verbonden internetpagina's) op de website [www.gamincommission.be](http://www.gamincommission.be) van de kansspelcommissie. Bovendien werd de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) geblokkeerd, bij het ingeven van het betrokken adres is enkel nog de melding zichtbaar dat de betrokken pagina verboden is omdat de inhoud ervan strijdig zou zijn met de Belgische wetgeving.

De blokkering is het gevolg van het feit dat de Kansspelcommissie de genoemde zwarte lijst van verboden websites aan de federale gerechtelijke politie bezorgde die op haar beurt de lijst doorgaf aan de diverse internetaanbieders ('internet service providers', hieronder: 'ISP'). De ISP zijn vervolgens overgegaan tot het blokkeren van [www.bwin.com](http://www.bwin.com). Dat mechanisme werd vastgelegd in een protocol, afgesloten tussen de Kansspelcommissie, de federale gerechtelijke politie en de ISP (stuk 9 van de Belgische Staat). De communicatie van de zwarte lijst gaat, blijkens dat protocol, gepaard met een instructie aan de ISP de vermelde websites te blokkeren (zie blz. 2 van de aan het protocol gehechte schriftelijke instructie: "*De zwarte lijst geldt als vordering ten aanzien van de ISPs*"). De Kansspelcommissie heeft de mogelijkheid die instructie te herevalueren en herzien.

Eisende partijen wensen dat een einde gesteld wordt aan enerzijds de blokkering van hun website en anderzijds aan de publicatie van hun naam in een lijst van verboden internetpagina's.

### 3. Discussie

#### A. Vordering tegen de Kansspelcommissie

Eisende partijen dagvaardden op 15 mei 2012 zowel de Belgische Staat als de Kansspelcommissie en formuleerden tegen die twee partijen hun vordering. In hun conclusie doen zij geen uitdrukkelijk afstand van die vordering tegen de Kansspelcommissie.

Partijen zijn het erover eens dat de Kansspelcommissie geen rechtspersoonlijkheid heeft en aldus geen entiteit is waartegen rechtsvorderingen of proceshandelingen op ontvankelijke wijze kunnen worden gericht.

De vordering van eisende partijen tegen de Kansspelcommissie is dan ook onontvankelijk.

#### B. Hoedanigheid

De Belgische Staat werpt op dat de eisende partijen de hoedanigheid zouden ontberen om hun vordering in te stellen, nu zij niet aantonen dat zij rechten kunnen laten gelden inzake de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com).

Of iemand die aanspraak maakt op een recht, er de werkelijke titularis van is, is een vraag die de grond van de zaak betreft en is bijgevolg vreemd aan de vraag of de eiser in kwestie belang vertoont en de vereiste hoedanigheid heeft (zie in dezelfde zin bijvoorbeeld de arresten van het Hof van Cassatie van 28 september 2007 (nr. C.06.0180.F) en van 2 april 2004 (nr. C.02.0609.N), [www.cass.be](http://www.cass.be)).

De eisende partijen voeren aan dat zij de uitbaters zijn van en belangen hebben bij het operationeel blijven van de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) en dat zij aldus de titularis zijn van geschonden rechten. Daarmee geven zij blijk van de vereiste hoedanigheid om die vermeende schending aan te vechten. Of zij uiteindelijk de werkelijke titularis van de ingeroepen rechten zijn, betreft een beoordeling van de grondslag van hun vordering en kan geen afbreuk doen aan de ontvankelijkheid ervan.

### C. Belang

De Belgische Staat werpt tevens op dat eisende partijen geen rechtmatig belang hebben.

De artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek vereisen dat de partij die iets eist daarmee haar persoonlijk, actueel en rechtmatig belang wenst te beschermen of af te dwingen. Het vereiste dat het belang rechtmatig moet zijn, betekent onder andere dat een vordering die er enkel en alleen op gericht is een toestand in stand te houden die illegaal is of in strijd is met de openbare orde, een vordering is die niet voldoet aan de voorwaarden van de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek en derhalve niet ontvankelijk is (zie in die zin het arrest van het Hof van Cassatie van 2 april 1998, nr. C.94.0438.N, [www.cass.be](http://www.cass.be)).

Om na te gaan of de eisende partijen over een rechtmatig belang beschikken en of hun vordering er enkel op gericht is een onrechtmatige toestand te handhaven, moeten de verschillende onderdelen van de vorderingen afzonderlijk worden onderzocht. Het betreft, zoals gezegd, in hoofdde twee aspecten: enerzijds de publicatie van de zwarte lijst op de website van de Kansspelcommissie en anderzijds de blokkering van de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com).

#### *C.1 Blokkering [www.bwin.com](http://www.bwin.com)*

Wat betreft de blokkering van de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) bevestigen eisende partijen dat die gebruikt wordt voor het uitbaten van kansspelen op het internet in België en dat daarvoor geen vergunning werd verkregen, zoals nochtans vereist door de Belgische wetgeving. Zij beweren weliswaar een dergelijke vergunning te hebben aangevraagd, maar tonen niet aan dat zij aan alle wettelijke voorwaarden voldoen om een dergelijke vergunning te verkrijgen of dat de Kansspelcommissie die aanvraag niet met de nodige zorg en snelheid behandeld heeft, noch dat zij de nodige maatregelen hebben genomen om geen kansspelen via die website in België aan te bieden zolang ze geen vergunning hebben.

Daaruit volgt dat eisende partijen de rechtbank verzoeken een website opnieuw ter beschikking te stellen om er activiteiten mee te verrichten die niet toegelaten zijn – en zelfs strafrechtelijk gesanctioneerd worden – door de Belgische wetgeving. Eisende partijen koppelen een deblokkering onterecht los van de erop volgende exploitatie van de website. Het staat buiten kijf dat een deblokkering onvermijdelijk zal leiden tot het toegankelijk worden van de erop aangeboden kansspelen voor Belgische ingezetenen en dus tot een handeling die in strijd is met artikel 4 van de Kansspelwet. De vordering tot deblokkering is er met andere woorden enkel en alleen op gericht een illegale toestand te herstellen en in stand te houden.

De eisende partijen voeren aan dat zij opkomen tegen onrechtmatig overheidshandelen, zodat hun eigen onrechtmatig handelen irrelevant wordt. Die redenering kan geenszins gevolgd worden. Dat de geviseerde overheidshandeling onrechtmatig zou zijn neemt immers niet weg dat het nagestreefde doel – het herstel van de website waar illegaal kansspelen worden aangeboden – volledig onrechtmatig blijft. De vergelijking met de onrechtmatige bestrijding van betogingen houdt geen steek. In dat laatste geval kunnen immers andere, rechtmatige, belangen aanwezig zijn zoals de bescherming van de fysieke integriteit of het recht van vrije meningsuiting. Dergelijke beschermenswaardige belangen zijn – wat betreft het herstel van de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) – in hoofde van de eisende partijen niet aanwezig en worden ook niet aangevoerd.

De eisende partijen zijn voorts van oordeel dat het in de huidige stand van de wetgeving niet duidelijk is of het aanbieden van gokspelen in België via de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) al dan niet legaal is. Gelet op de duidelijke tekst van artikel 4 van de Kansspelwet en de bevestiging door eisende partijen dat zij tot op heden geen vergunning hebben verkregen, kan dat verweer onmogelijk bijgetreden worden. De verwijzing naar de eventuele invloed van Europese regelgeving inzake de vrijheid van vestiging en het vrij verkeer van goederen en diensten doet daaraan geen afbreuk. Uit de Europese rechtspraak blijkt immers dat een stringente nationale regeling van de (via internet aangeboden) kansspelen – met impact op het vrij verkeer – doorgaans aanvaard wordt door het Hof van Justitie van de Europese Unie (zie de arresten van het Hof van Justitie van 15 september 2011 (zaak C-347/09), van 3 juni 2010 (zaak C-258/08) en van 8 september 2009 C-42/07, [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu)). Op basis van die elementen en rechtspraak kan de rechtbank – mede gelet op de beperkte onderzoeksomvang in het kader van de kortgedingprocedure – niet vaststellen dat de Belgische wetgeving kennelijk in strijd zou zijn met het recht van de Europese Unie en derhalve buiten beschouwing zou moeten gelaten worden.

Bijgevolg kent de vordering van de eisende partijen tot deblokkering van de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) geen enkel rechtmatig belang en kan zij niet ontvangen worden door deze rechtbank. Op dat vlak kan dan ook niet ingegaan worden op de argumentatie van partijen inzake de rechtsmacht en bevoegdheid van deze rechtbank, noch inzake de gegrondheid van de vordering.

### *C.2 Publicatie van [www.bwin.com](http://www.bwin.com) in een zwarte lijst*

Wat betreft het onderdeel van de vordering van eisende partijen dat betrekking heeft op de publicatie van hun website in een zwarte lijst op de internetpagina van de Kansspelcommissie, liggen de zaken anders. Op dat vlak voeren de eisende partijen de schending aan van hun goede naam en reputatie.

Het betreft – op zich genomen – beschermenswaardige belangen. Het voeren en beschermen van hun naam en reputatie is in hoofde van eisende partijen vreemd aan enige onrechtmatigheid of illegale activiteit. Er is niets dat erop wijst dat het aannemen, het in stand houden of het gebruik van de betrokken namen enige rechtsregel of andere personen zou schenden.

Op dat vlak voldoet de vordering van de eisende partijen wel aan de vereisten van de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek.

#### D. Rechtsmacht

De Belgische Staat voert aan dat deze rechtbank geen rechtsmacht heeft aangezien de vordering van eisende partijen in wezen het aanvechten van een administratieve rechtshandeling (de beslissing van de Kansspelcommissie om [www.bwin.com](http://www.bwin.com) op te nemen op een zwarte lijst en die te publiceren) betreft, waarover de Raad van State moet oordelen.

De eisende partijen beogen met het ontvankelijke deel van hun vordering hun goede naam en reputatie te beschermen. Dat betreft onmiskenbaar een subjectief, burgerlijk recht. Dat aan de oorsprong van de schending van dat recht een beslissing of handeling van een overheidsorgaan zou liggen, doet daaraan geen afbreuk. Het voorwerp van de vordering is niet zozeer de onwettigheid van een overheidsbeslissing vast te stellen, maar wel de schending van een eigen recht ongedaan te maken. Voor een dergelijk voorwerp van vordering heeft de gewone rechter rechtsmacht ingevolge artikel 144 van de Grondwet.

#### E. Bevoegdheid

Volgens de Belgische Staat is deze rechtbank niet bevoegd aangezien tegen de eisende partijen een strafrechtelijk onderzoek zou lopen waarbinnen de aangevochten maatregelen zouden kaderen, maatregelen waartegen bijgevolg de in artikel 28sexies van het Wetboek van Strafvordering voorzien procedure zou moeten aangewend worden en niet de gewone kortgedingprocedure voor de burgerlijke rechter.

Die visie kan niet gevolgd worden. De publicatie van [www.bwin.com](http://www.bwin.com) in een zwarte lijst betreft geen opsporingshandeling die kadert binnen een strafrechtelijk onderzoek dat erop gericht is een strafrechtelijke vervolging in te stellen tegen de betrokken personen. Het is een maatregel waartoe de Kansspelcommissie autonoom heeft beslist, onafhankelijk van de vraag of daadwerkelijk een strafrechtelijk onderzoek wordt of zal gevoerd worden. De maatregel is met andere woorden niet dienstig voor de strafvervolging, zoals artikel 28bis, §1, van het Wetboek van Strafvordering vooropstelt om van een opsporingshandeling te kunnen spreken. Dat de publicatie gesteund is op bevindingen die in een proces-verbaal werden vastgelegd, proces-verbaal dat ook als basis voor een strafrechtelijk onderzoek kan dienen, doet daaraan geenszins afbreuk. De aard van de betrokken handeling wijzigt immers niet naargelang de informatiebron waarop zij gesteund is.

Artikel 28sexies van het Wetboek van Strafvordering kan dan ook geen toepassing vinden en de rechtbank ziet evenmin andere redenen waarom de vordering van de eisende partijen – wat betreft de publicatie van de zwarte lijst – onttrokken zou zijn aan haar bevoegdheid.

#### F. Obscuri libelli

De Belgische Staat voert aan dat de vordering van de eisende partijen onvoldoende duidelijk zou zijn nu zij hun hoedanigheid niet verduidelijken. Dat middel valt samen – minstens is het vermengd – met het hierboven al weerlegde verweer inzake gebrek aan hoedanigheid.

Inzoverre het een zelfstandig verweer zou betreffen, stelt de rechtbank vast dat de Belgische Staat niet verduidelijkt waarin de onduidelijkheid van de dagvaarding zou bestaan. De eisende partijen hebben immers op ondubbelzinnige wijze aangegeven wie zij zijn, waarom zij zich gegriefd voelen en op welke feiten en gronden zij hun vordering steunen. Uit de conclusies van de Belgische Staat blijkt zeer duidelijk dat de Belgische Staat heel goed en precies wist wie de vordering instelde, waartoe zij strekte en op welke punten verweer diende gevoerd te worden.

Zoals gezegd, is de betwisting omtrent de vraag of de eisende partijen daadwerkelijk rechten kunnen putten uit de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) een discussiepunt dat de grond van de zaak betreft. Dat er discussie is over de grondslag van de vordering, betekent niet dat er sprake is van onduidelijkheid die de partijen in het ongewisse laat over de identiteit van de partijen of over het voorwerp of de oorzaak van de vordering.

Dit verweerpunt van de Belgische Staat moet dan ook verworpen worden.

### G. Gegrondheid

De discussie ten gronde is, gelet op het bovenstaande, beperkt tot het onderdeel van de vordering betreffende de publicatie van de zwarte lijst waarin [www.bwin.com](http://www.bwin.com) voorkomt en andere mogelijke vormen van negatieve publiciteit aangaande [www.bwin.com](http://www.bwin.com) en de eisende partijen.

#### *G.1 Hoogdringendheid*

De Belgische Staat betwist dat de vordering van eisende partijen een hoogdringend karakter zou hebben.

De eisende partijen voeren aan dat hun naam en reputatie geschaad wordt en daarmee ook het vertrouwen in hun onderneming, terwijl dat vertrouwen, gelet op de specificiteiten van hun activiteiten, cruciaal zou zijn om hun onderneming met succes uit te baten. De onderneming is actief in vele andere landen, zodat de naam en reputatie buiten de Belgische landsgrenzen mede in ogenschouw moet genomen worden.

De rechtbank is van oordeel dat de publicatie van “[www.bwin.com](http://www.bwin.com)” op een onbeperkt en internationaal publiek toegankelijke website als zijnde een verboden website en onder de titel “black list - lijst van de verboden sites”, de goede naam en reputatie van ermee verbonden ondernemingen – die een internetactiviteit uitbaten en online diensten aanbieden – mogelijks zou kunnen aantasten. Het betreft een nadeel dat potentieel niet alleen grote pecuniaire weerslag kan hebben maar ook de activiteit van de onderneming in het algemeen ernstig kan belemmeren. Reputatieschade, heeft een onmiddellijke impact en kan verstrekkende en langdurige effecten hebben.

Het belang dat de eisende partijen wensen te beschermen, is dan ook gediend met een snelle ingreep die niet kan geboden worden door een procedure over de grond van de zaak alleen. Bijgevolg geeft de vordering van de eisende partijen blijk van voldoende hoogdringendheid om een vordering tot het verkrijgen van een voorlopige regeling of maatregel te verantwoorden.



## *G.2 Publicatie van www.bwin.com in de zwarte lijst*

De Belgische Staat voert aan dat de eisende partijen niet aantonen titularis te zijn van de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com), noch dat zij door de aangevochten maatregel ten aanzien van die website geschaad worden.

De rechtbank stelt vast dat de Belgische Staat zelf aanvoert dat de eisende partijen gebruik maken en maakten van de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) evenals van internetpagina's met sterk gelijkende benamingen. Daarmee geeft de Belgische Staat zelf aan dat de eisende partijen wel degelijk verbonden zijn met de betrokken website. Dat verband blijkt voor eerste eisende partij trouwens ook uit haar eigen naam. Uit stuk zes van de eisende partijen blijkt voorts dat tweede en derde eisende partijen dochterondernemingen zijn van eerste eisende partijen die actief zijn in het aanbieden van gokspelen op het internet, dat 'bwin' een kernproduct van de ondernemingsgroep is en dat [bwin.com](http://bwin.com) één van de voornaamste websites van de ondernemingsgroep betreft.

De rechtbank neemt op basis van die feiten aan dat de drie eisende partijen rechtstreeks geraakt worden door eventuele negatieve publiciteit via internet omtrent de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) en dat die schade niet beperkt blijft binnen de Belgische landsgrenzen, gelet op de universele toegankelijkheid van het medium internet.

De eisende partijen beweren dat de beslissing van de Kansspelcommissie om [www.bwin.com](http://www.bwin.com) op te nemen op een zwarte lijst van verboden websites en die lijst te publiceren op het internet op zich en in ieder geval illegaal is aangezien zij niet binnen de taken en bevoegdheden van de Kansspelcommissie zou vallen nu er geen Koninklijk Besluit is dat uitvoering geeft aan artikel 43/8, §2, van de Kansspelwet.

Dat een dergelijk Koninklijk Besluit ontbreekt, wordt niet betwist door de Belgische Staat. Daartegenover staat nochtans dat het optreden van een overheidsorgaan niet tot het kleinste detail moet zijn uitgewerkt of gepreciseerd om als toegelaten te kunnen beschouwd worden. Het overheidsorgaan moet zelf invulling geven aan de wijze waarop het de door de wetgever toegewezen taken en bevoegdheden invult en uitvoert, met dien verstande dat die bevoegdheidsuitoefening steeds moet getoetst worden aan de standaard van zorgvuldigheid, redelijkheid en behoorlijk bestuur en niet op onevenredige wijze inbreuk mag maken op de rechten van de rechtsonderhorigen.

Uit de Kansspelwet, in zijn geheel genomen, en uit artikel 43/8, §2, 5°, van de Kansspelwet, blijkt ontegensprekelijk dat het onder meer de taak is van de Kansspelcommissie toezicht te houden op het aanbod van kansspelen op het internet en dat zij niet alleen curatieve acties kan nemen maar ook de opdracht heeft om preventieve maatregelen te nemen met het oog op het beschermen van de spelers en het vermijden van activiteiten die in strijd zijn met de kansspelwet.

Het publiceren van websites waar kansspelen worden aangeboden, in strijd met de kansspelwet, kan beschouwd worden als een maatregel ter bescherming van potentiële spelers en medeplichtigen (zoals de internetaanbieders die het gebruik van de websites mogelijk maken) evenals ter preventie van illegale praktijken. Op basis van de summiere beoordeling waartoe de rechtbank in het kader van deze kortgedingprocedure kan overgaan, valt die handeling dan ook binnen de normale, algemene taken die de wetgever aan de Kansspelcommissie toevertrouwde, zodat er op zich genomen geen machtsoverschrijding of -afwendig voorligt.

Er moet vervolgens nagegaan worden of de publicatie van [www.bwin.com](http://www.bwin.com) op een zwarte lijst van verboden websites binnen de grenzen valt van een behoorlijke uitoefening van die opdracht en of zij niet op onevenredige wijze de belangen van eisende partijen schaadt. De pertinentie van de betrokken maatregel moet afgewogen worden ten opzichte van de mogelijk schadelijke impact ervan.

Wat betreft de pertinentie van de betrokken maatregel, kan deze rechtbank slechts een marginale controle uitoefenen, aangezien geen afbreuk mag gedaan worden aan de beoordelingsvrijheid en het opportuiniteitsoordeel van de Kansspelcommissie.

Zoals gezegd, heeft de Kansspelcommissie onder meer als taak de Belgische ingezetenen te informeren betreffende specifieke illegale activiteiten en hen ertoe aan te zetten niet in te gaan op de kansspelen die op niet-vergunde websites worden aangeboden. Dat resultaat probeert de Kansspelcommissie al via twee andere maatregelen te bereiken, met name door enerzijds de publicatie van een 'witte lijst' waarin de enige websites worden vermeld die legaal en toegelaten zijn (wat via een logische *a contrario*-redenering meebrengt dat niet-vermelde websites illegaal zijn) en door anderzijds de toegang tot de geïndividualiseerde illegale website te blokkeren, inclusief de vermelding op de betrokken pagina van de illegaliteit ervan. Het bestaan van die twee maatregelen neemt niet weg dat ook de publicatie van een zwarte lijst van verboden websites kan bijdragen tot het genoemde informeren en ontraden.

De publicatie van een zwarte lijst van verboden websites ten aanzien van Belgische ingezetenen vertoont dan ook – voor zover deze rechtbank in het kader van de kortgedingprocedure kan nagaan – een voldoende pertinente band met de opdracht van de Kansspelcommissie, zowel op het vlak van informatieverstrekking als op het vlak van preventie. Eventueel misbruik van de zwarte lijst wordt vermeden doordat de betrokken websites tegelijk geblokkeerd worden voor Belgische ingezetenen, ingevolge het engagement van de ISP.

Om die redenen kan deze maatregel op zich niet als een onrechtmatig of onbehoorlijk overheidshandelen bestempeld worden, van aard om een onmiddellijke stopzetting ervan te rechtvaardigen.

De zwarte lijst wordt – internationaal – toegankelijk gemaakt via de website [www.gamingcommission.be](http://www.gamingcommission.be) en is blijkens stuk 1 van de eisende partijen consulteerbaar onder het adres <http://www.gamingcommission.fgov.be/website/jsp/main.jsp?lang=NL>.

Hoewel de gepubliceerde zwarte lijst ook toegankelijk is buiten België – in landen waar de gepubliceerde website [www.bwin.com](http://www.bwin.com) mogelijkerwijze niet illegaal is – zijn er diverse elementen die de impact van de zwarte lijst in die landen kunnen beperken. Het gaat in de eerste plaats om het feit dat de publicatie gebeurt op een website die – gelet op de extensie “.be” – gericht is naar een Belgisch publiek en duidelijk geschiedt onder de hoed van een Belgische overheid. Ten tweede wordt expliciet verwezen naar de Belgische wetgeving en de beslissing van de Belgische Kansspelcommissie als bron van het verbod. Ten derde is de mededeling heel zakelijk, zonder onnodige en bijkomende commentaren of bewoordingen van negatieve aard. Er worden geen negatieve commentaren geleverd in verband met de betrouwbaarheid van de websites of de betrokken bedrijven.

Ook de schadelijke impact van de publicatie in België zelf, kan eerder klein ingeschat worden. Door de blokkering van de betrokken website, is het voor alle Belgische ingezetenen immers duidelijk dat de website illegaal is. De opname op een zwarte lijst

versterkt dat gegeven niet en geeft er geen zwaardere dimensie aan, in tegendeel, zij geeft duiding omtrent de aard van de illegaliteit (afwezigheid van vergunning).

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat de eisende partijen de opname op de zwarte lijst zelf kunnen voorkomen of ongedaan maken door ofwel een vergunning te verwerven voor [www.bwin.com](http://www.bwin.com) ofwel die website niet toegankelijk te maken voor Belgische ingezetenen, waardoor de reden voor de opname ervan op een 'Belgische' zwarte lijst zou verdwijnen.

Er kan besloten worden dat de publicatie van de zwarte lijst – zoals zij in deze zaak concreet werd gerealiseerd, op een voor het ruime publiek, internationaal toegankelijke wijze – geen significante naam- of reputatieschade meebrengt, niet in België, noch in andere landen waar de betrokken website eventueel wel legaal zou zijn.

De rechtbank kan dan ook niet vaststellen dat de Kansspelcommissie door de publicatie op haar internetpagina's van [www.bwin.com](http://www.bwin.com) in een zwarte lijst van verboden websites, haar taken op een dermate onaanvaardbare wijze uitoefent of daarmee de belangen van de eisende partijen in dergelijk onevenredige mate schaadt, dat een grondslag voorhanden is om de onmiddellijke beëindiging van die maatregel te bevelen.

De vordering van eisende partijen is op dat punt, inclusief de eraan verbonden eis tot het opleggen van een dwangsom, ongegrond.

### *G.3 Verbod zich op enige wijze negatief uit te laten*

De eisende partijen vorderen tevens de Belgische Staat te verbieden zich op enige wijze negatief uit te laten over hen of over de website [www.bwin.com](http://www.bwin.com).

Op die vordering kan niet ingegaan worden nu zij niet voldoende gepreciseerd is en niet kan leiden tot een uitvoerbare en afdwingbare rechterlijke beslissing. Wat moet begrepen worden als “*zich op enige wijze negatief uit te laten*” wordt immers niet verduidelijkt en de draagwijdte ervan kan niet voldoende afgebakend worden, waardoor ook ieder gerechtvaardigd overheidsoptreden tegen de door de regelgever als onregelmatig beschouwd gedrag van de eisende partijen zou kunnen begrepen worden onder het verbod. Er is geen rechtsgrond voor handen die deze rechtbank toelaat een dergelijk verbod op te leggen.

De eisende partijen laten bovendien na concrete gegevens of feiten voor te leggen waaruit kan afgeleid worden dat de Belgische Staat zich buiten de uitoefening van de haar door de wetgever toevertrouwde taken negatief zou uitlaten ten aanzien van eisende partijen of dat hij het oogmerk heeft eisende partijen in een slecht daglicht te plaatsen, zonder enige feitelijke basis daartoe. Stuk 7 van eisende partijen leidt niet tot een andere conclusie, nu het een journalistieke en neutrale weergave betreft van objectieve feitelijke gegevens met voldoende nieuwswaarde om een publicatie in de pers te verantwoorden.

Het argument van eisende partijen dat hun vermoeden van onschuld geschonden wordt, kan niet bijgetreden worden nu de gelaakte opname op de zwarte lijst geenszins spreekt over enige strafrechtelijke aansprakelijkheid, maar enkel beoogt de voortzetting van een illegale praktijk te verhinderen. Bovendien bevestigen de eisende partijen zelf zich tot aan de blokkering van hun website schuldig te hebben gemaakt aan het overtreden van de Belgische Kansspelwetgeving. Aangezien zij zelf niet

pretenderen de Belgische wetgeving te hebben gerespecteerd en er daarvoor bovendien generlei aanwijzingen zijn, kunnen de gelijklopende, in de pers weergegeven standpunten van de voorzitter van de Kansspelcommissie deze rechtbank onmogelijk sturen in de richting van een beslissing die afwijkt van de door eisende partijen zelf ingenomen standpunten. De opname van [www.bwin.com](http://www.bwin.com) op een zwarte lijst, noch enige andere aangevoerde handeling van of in naam van de Kansspelcommissie vormen op enigerlei wijze een schending van het vermoeden van (strafrechtelijke of administratiefrechtelijke) onschuld. Zij doen evenmin afbreuk aan de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van deze rechtbank.

De vordering van eisende partijen op dit punt is ongegrond.

#### *G.4 Publicatie van dit vonnis op de website van de Kansspelcommissie*

Aangezien de vorderingen van eisende partijen werden afgewezen, verliezen zij hun belang aangaande de vordering betreffende de publicatie van dit vonnis op de website van de Kansspelcommissie.

Ook dit onderdeel van de vordering moet derhalve worden afgewezen.

### H. Tegenvorderingen

#### *H.1 Verbod online-activiteiten en berichten*

De Belgische Staat verzoekt deze rechtbank aan eisende partijen een algemeen verbod op te leggen enige online-activiteit in België te verrichten en e-mails of berichten te sturen aan Belgische ingezetenen.

Wat betreft het dubbele algemene verbod stelt de rechtbank vast dat het een zeer grote inbreuk zou vormen op de vrijheid van handelen en ondernemen van eisende partijen, zonder dat de Belgische Staat aantoont dat iedere activiteit of handeling van eisende partijen een immanent gevaar inhoudt voor de openbare orde of veiligheid van de Belgische Staat of de ingezetenen ervan.

Voor de gevraagde inperking van de vrijheid van eisende partijen is derhalve geen voldoende redelijke verantwoording voor handen, zij staat bovendien niet in evenredigheid met de beweerde pogingen van eisende partijen de Kansspelwetgeving te omzeilen. De rechtbank wijst erop dat de Kansspelcommissie zelf de nodige instrumenten en bevoegdheden heeft om op te treden tegen eventuele overtredingen van de Kansspelwetgeving, hetzij via het vragen of ondersteunen van een strafrechtelijke vervolging door de procureur des Konings, hetzij via de instrumenten die in de artikelen 15/2 en 15/3 van de Kansspelwet ter beschikking worden gesteld.

De tegenvordering moet op dit punt dan ook worden afgewezen.

#### *H.2 Teruggave tegoeden*

Ook op de vraag om de eisende partijen te veroordelen tot teruggave van gelden, kan niet worden ingegaan. De Belgische Staat is geen titularis van de betrokken gelden en heeft aldus geen rechtstreeks persoonlijk belang bij de teruggave ervan.

Dit onderdeel van de vordering is dan ook onontvankelijk wegens gebrek aan belang in hoofde van de Belgische Staat.

### *H.3 Publicatie van dit vonnis*

De Belgische Staat vordert de publicatie van dit vonnis op de websites van de eisende partijen die in België bereikbaar zijn, zonder daarvoor evenwel specifieke redenen aan te voeren.

De rechtbank ziet bijgevolg niet in waarom zou moeten ingegaan worden op de vraag van de Belgische Staat tot ruimere publiciteit.

Ook deze tegenvordering is ongegrond.

### I. Gerechtskosten

De eisende partijen dienen, als in het ongelijk gestelde partijen, veroordeeld te worden tot de dagvaardingskosten (€ 299,79), nu zij het initiatief namen voor deze procedure.

Door de dagvaarding van de Kansspelcommissie, is een procesverhouding ontstaan tussen eisende partijen en de Kansspelcommissie en werd de Kansspelcommissie een partij in het geding, ook al was de tegen de commissie gerichte vordering onontvankelijk. Aangezien de Kansspelcommissie aldus in rechte diende op te treden en daartoe raadslieden moest raadplegen, kan zij aanspraak maken op de vergoeding van die kosten, onder de vorm van de forfaitaire rechtsplegingsvergoeding van € 1.320,00.

In de procesverhouding tussen de Belgische Staat en de eisende partijen, werden beide zijden volledig in het ongelijk gesteld wat betreft hun wederzijdse vorderingen. In die omstandigheden is het aangewezen de rechtsplegingsvergoeding (€ 1.320,00) tussen beide partijen bij helften om te slaan zodat geen van de partijen aan elkaar iets verschuldigd is.

---

### **OM DEZE REDENEN :**

---

S. CARDON de LICHTBUER, ondervoorzitter aangesteld om de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen ;

Bijgestaan door M. DEVILLE, griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend;

Gehoord het advies van de procureur des Konings, mevrouw Jennifer Vanderputten;

Verklaart de vordering van de eisende partijen tegen de Kansspelcommissie onontvankelijk;

Veroordeelt de eisende partijen tot betaling van € 1.320,00 (rechtsplegingsvergoeding) aan de Kansspelcommissie;

Verklaart de vorderingen van de eisende partijen tegen de Belgische Staat deels onontvankelijk en deels ongegrond, zoals hierboven gepreciseerd;

Verklaart de tegenvorderingen van de Belgische Staat tegen de eisende partijen deels onontvankelijk en deels ongegrond, zoals hierboven gepreciseerd;

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare zitting van het kort geding van 13 juni 2012



M. DEVILLE



S. CARDON de LICHTBUER